

FFB Netværksdag 8. november 2023 – Spørgsmål og svar vedr. refusion § 85

Der blev stillet et spørgsmål på netværksdagen vedr. refusion.
Kommunespørgsmål og svar fra KL fremgår herunder.

Kommunespørgsmål:

I den seneste orienteringsskrivelse fremgår, at kontering skal ske på funktion 5.38.42 grp. 003. Ligesom der er oprettet en gruppering til refusion. Hvis hjælpen også kan ydes uden ret til refusion, bør der være en særskilt gruppering til kontering af dette, så det i forbindelse med refusionshjemtagelse ikke sammenblandes med ydelser, der er refusionsberettigede. Hvor bør § 85a uden ret til refusion bogføres?

Svar:

Vi anbefaler, at kommunen selv vælger at organisere sig og tilføje uautoriserede grupperinger efter behov.

Af orienteringsskrivelsen fremgår:

”Ad 8 Ændret betegnelse af funktion 5.38.42 og oprettelse af ny driftsgruppering 003 Housing First-indsatser

Som følge af lov nr. 482 af 12. maj 2023 om ændring af lov om social service, lov om almene boliger m.v., lov om leje af almene boliger og forskellige andre love (Omlægning af indsatsen mod hjemløshed og udvidelse af ordning om udslusningsboliger og indretning af bofællesskaber m.v.) ændres betegnelsen af funktion 5.38.42 til:

5.38.42 Indsatser for personer med særlige sociale problemer

Endvidere oprettes en ny driftsgruppering:

003 Housing First-indsatser

På grupperingen registreres udgifter vedrørende de specialiserede støttemetoder efter Housing First-tilgangen, jf. servicelovens § 85 a.”

Kommunespørgsmål:

Måske er det også en overvejelse værd at lave særskilte grupperinger til udgifter og refusion af § 107 efter udslusning fra forsorgshjem, som også giver ret til statsrefusion i op til 6 måneder. Jeg går ud fra, at som det er nu, vil ydelser efter § 107 med refusion blive konteret på de sædvanlige grupperinger under funktion 5.38.52 (typisk gruppering 001 for denne målgruppe). Bør de i virkeligheden også konteres på særskilt gruppering af hensyn til styring og tværgående benchmark?

Svar:

Vi vurderer foreløbigt ikke, at hensynet til styring og tværgående benchmark er væsentligere end hensynet til at have færre grupperinger og et simplere system uden for meget unødvendig administration, særligt når det forventeligt drejer sig om en mindre volumen af borgere. Vi har været i telefonisk kontakt med ministeriet, der ikke gav udtryk for at have en ekstra gruppering som ønske eller i pipeline.